



NIŽNÍ LHOTY

Vyhodnocení dotazníkového šetření

listopad 2015



1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Dotazníkové šetření bylo v Nižních Lhotách realizováno v souvislosti s přípravou strategického plánu Sdružení obcí povodí Morávky. Probíhalo od poloviny září do 5. října 2015 a jeho nástrojem byl standardizovaný dotazník přizpůsobený potřebám obce. Dotazník byl určen obyvatelům s trvalým bydlištěm i bez něj, měl svou tištěnou a elektronickou podobu a mohli jej vyplňovat jednotlivci (sami za sebe) i domácnosti (společně). Analogické šetření probíhalo v dalších osmi obcích mikroregionu.¹

Tabulka č. 1: Základní údaje

Počet obyvatel starších 15 let ²	220
Počet doručených dotazníků ³	55
Počet zapojených respondentů ⁴	73
Návratnost ⁵	33,18 %

Struktura respondentů koresponduje se strukturou obyvatel Nižních Lhot a dosažená návratnost vysoce převyšuje hodnoty obvyklé při tomto typu šetření.⁶ Výsledky šetření lze proto považovat za reprezentativní a relevantní pro navazující rozhodování.

Následující text prezentuje závěry šetření formou shrnutí odpovědí na položené otázky. Statisticky vyhodnocuje odpovědi na uzavřené otázky a předkládá srovnání výsledků za Nižní Lhoty s výsledky za celý mikroregion. Dále shrnuje odpovědi na otevřené otázky (komentáře respondentů), které byly ve vyplněných dotaznících zaznamenány alespoň dvakrát.⁷ Nevyjadřuje se k relevanci a obsahové správnosti jednotlivých odpovědí.

¹ Dobratice, Krásná, Morávka, Nošovice, Pražmo, Raškovice, Vojkovice a Vyšní Lhoty.

² K 26. březnu 2011. Zdroj: ČSÚ 2013.

³ Z toho 6 elektronických.

⁴ Z toho 89 % s trvalým bydlištěm v obci a 7 % bez něj. Zbývající respondenti údaj neuvedli.

⁵ Návratnost je vypočtena jako poměr mezi počtem respondentů a počtem obyvatel starších 15 let.

⁶ Pro srovnání: v druhém kole senátních voleb 2014 bylo v Nižních Lhotách odevzdáno 53 hlasů (ČSÚ 2014).

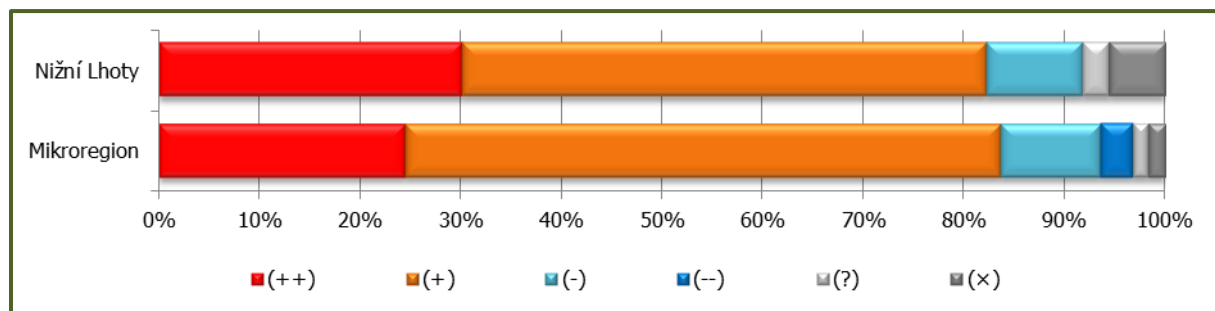
⁷ Kompletní soubor odpovědí byl předán obci, která jej bude brát v úvahu při svém rozhodování.

2 VYHODNOCENÍ

2.1 INFORMOVANOST

Otázka: „**Jste spokojen(a) s dostupností informací o dění v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 1: Jste spokojen(a) s dostupností informací o dění v obci?⁸

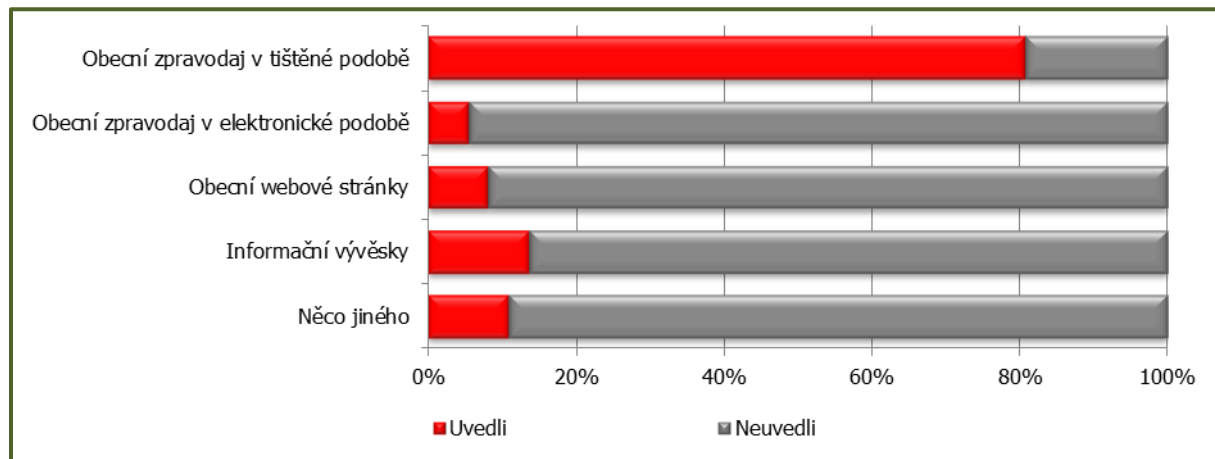


82 % respondentů je s dostupností informací o dění v obci spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno devět doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícímu bodu:

- Webové stránky i obecní zpravodaj obsahují málo konkrétních a relevantních informací, zejména o jednání zastupitelstva, rozpočtu obce, akcích (nejen) seniorů.

Otázka: „**Co je Vaším nejčastějším zdrojem informací o dění v obci?**“

Obrázek č. 2: Co je Vaším nejčastějším zdrojem informací o dění v obci?



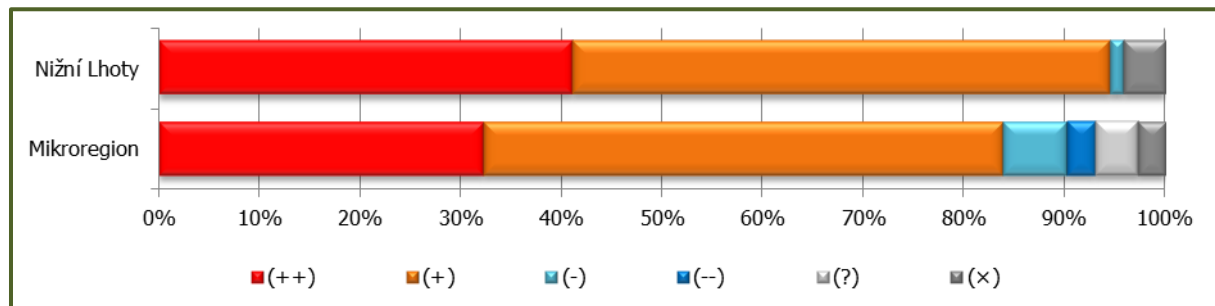
Nejvýznamnějším zdrojem informací pro většinu obyvatel obce je obecní zpravodaj v tištěné podobě. Kategorie „něco jiného“ zahrnuje výhradně osobní komunikaci respondenta s jinou osobou (informace „z druhé ruky“).

⁸ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

2.2 OBECNÍ ÚŘAD

Otázka: „Jste spokojen(a) se službami obecního úřadu? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 3: Jste spokojen(a) se službami obecního úřadu?⁹

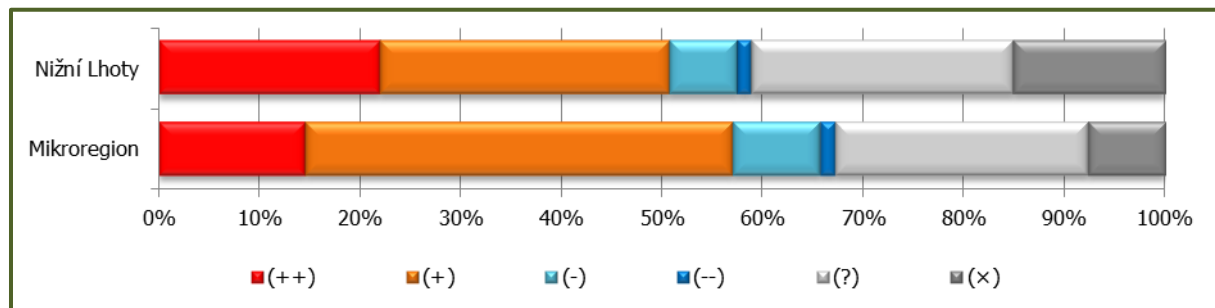


95 % respondentů je se službami obecního úřadu spíše nebo velmi spokojeno, což výrazně převyšuje mikroregionální průměr. K otázce byl zaznamenán jediný (pozitivně hodnotící) doplňující komentář.

2.3 EKONOMICKÁ SITUACE

Otázka: „Jste spokojen(a) s ekonomickou situací v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 4: Jste spokojen(a) s ekonomickou situací v obci?¹⁰



51 % respondentů je s ekonomickou situací v obci spíše nebo velmi spokojeno. 41 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). K otázce bylo zaznamenáno jedenáct doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:¹¹

- K posouzení ekonomické situace v obci chybí dostatek informací (nebo zájem opatřit si je).
- Obec se nerozvíjí tak dynamicky, jak by si respondenti představovali (zvláště v okrajových částech).

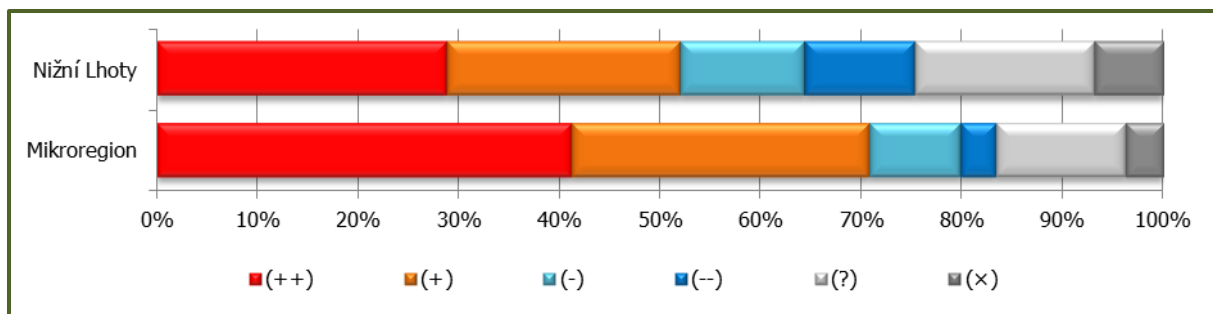
⁹ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

¹⁰ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

¹¹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „Měla by obec podporovat soukromé podnikání? Pokud ano, jak?“

Obrázek č. 5: Měla by obec podporovat soukromé podnikání?¹²



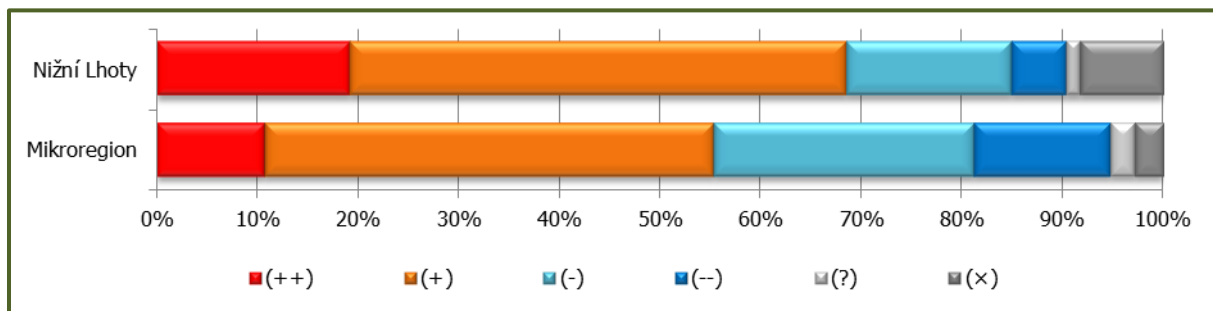
52 % respondentů je zcela nebo zčásti přesvědčeno, že by obec měla podporovat soukromé podnikání, 23 % je zcela nebo zčásti přesvědčeno o opaku. Ostatní respondenti na otázku nedovedou odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). Podpora soukromého podnikání celkově výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. K otázce bylo zaznamenáno čtrnáct doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícímu bodu:

- Podpora podnikání by měla zahrnovat nespecifikovanou poradenskou a informační činnost, zprostředkování kontaktů, reklamu a propagaci a pronájem obecních prostor za zvýhodněných podmínek. Dále nespecifikovanou finanční podporu, zejména v oblasti maloobchodu, případně další formy intervence (koncepční činnost, zřízení chráněné dílny, podnikatelského inkubátoru, firem s obecní spoluúčástí apod.).

2.4 DOPRAVA

Otázka: „Jste spokojen(a) s dopravní infrastrukturou v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 6: Jste spokojen(a) s dopravní infrastrukturou v obci?¹³



68 % respondentů je s dopravní infrastrukturou v obci spíše nebo velmi spokojeno, 22 % spíše nebo velmi nespokojeno. Spokojenost s dopravní infrastrukturou celkově výrazně převyšuje mikroregionální průměr. K otázce bylo zaznamenáno 25 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:¹⁴

- Povrch komunikací je ve špatném stavu, zejména ve směru na Vyšní Lhoty (opakovane zmíněny také příčné komunikace spojující silnici ve směru na Vyšní Lhoty se silnicí č. III/4774 a slepá ulice vedoucí kolem chatek).
- Dopravní značení a značení cyklostezek je ve špatném stavu (otočené a vyvrácené značky, zejména po společenských, kulturních a sportovních akcích).

¹² (++): určitě ano; (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne; (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

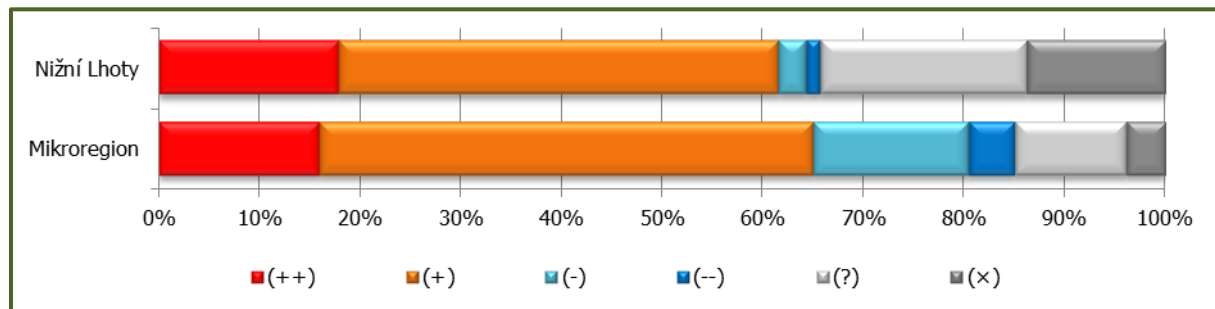
¹³ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

¹⁴ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Veřejné osvětlení je nedostatečné nebo zcela chybí, zejména podél hlavních komunikací a chodníků k autobusové zastávce.
- Cyklostezka by měla být vedena mimo střed obce.
- Chybí dopravní značení na křižovatkách (hlavní a vedlejší cesty).
- Zimní údržba komunikací je nedostatečná a měla by být prováděna bezodkladně a pokud možno v brzkých ranních hodinách.

Otázka: „**Jste spokojen(a) s veřejnou dopravou a dopravní obslužností obce? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 7: Jste spokojen(a) s veřejnou dopravou a dopravní obslužností obce?¹⁵



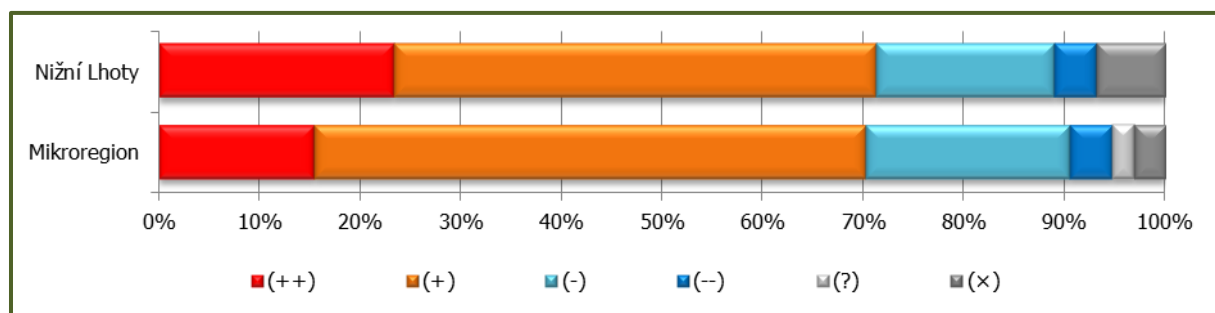
62 % respondentů je s veřejnou dopravou a dopravní obslužností obce spíše nebo velmi spokojeno. 34 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec), což výrazně převyšuje mikroregionální průměr. K otázce bylo zaznamenáno jedenáct doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:¹⁶

- Obec není připojena k systému hromadné dopravy města Frýdek-Místek.
- Vlakové i autobusové zastávky jsou daleko.

2.5 BEZPEČNOST

Otázka: „**Jste spokojen(a) s bezpečností v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Kde se necítíte bezpečně? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 8: Jste spokojen(a) s bezpečností v obci?¹⁷



¹⁵ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

¹⁶ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

¹⁷ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

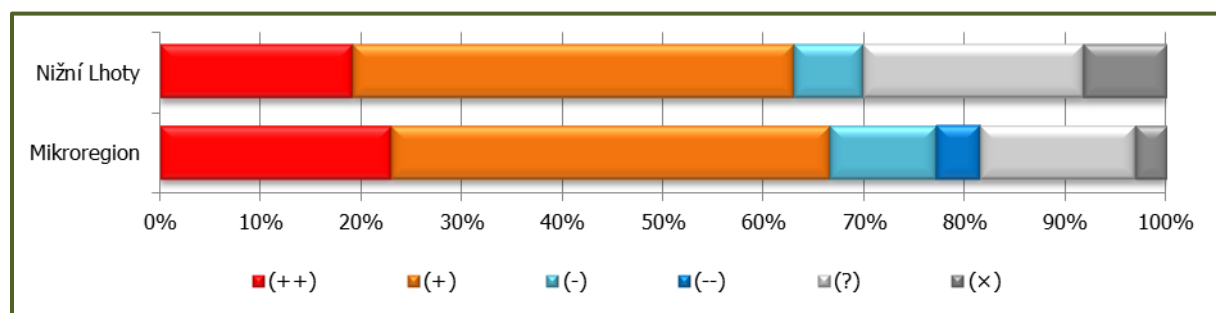
71 % respondentů je s bezpečností v obci spíše nebo velmi spokojeno, 22 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 22 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:¹⁸

- Nejvýznamnějším bezpečnostním rizikem je provoz na pozemních komunikacích (více než polovina komentářů). Problémem je především nedodržování maximální povolené rychlosti v obci, zejména na silnici č. III/4774 a směrem k okruhu Hyundai. Situaci komplikuje nezřetelné značení maximální povolené rychlosti a nedostatek chodníků a veřejného osvětlení.
- Potenciálním zdrojem ohrožení je detenční tábor pro uprchlíky ve Vyšních Lhotách.
- Další bezpečnostní opatření (kamerový systém, hlídky policie) jsou nedostatečná nebo zcela chybí.
- Okrajovými zdroji nižšího pocitu bezpečí jsou krádeže a pohyb „podivných individuí“ uváděné v souvislosti s penzionem Mejda.

2.6 ZDRAVOTNICTVÍ

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou zdravotnických služeb ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 9: Jste spokojen(a) s nabídkou zdravotnických služeb ve Vašem okolí?¹⁹



63 % respondentů je s nabídkou zdravotnických služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. 30 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (vedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec), což výrazně převyšuje mikroregionální průměr. K otázce bylo zaznamenáno pět doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:²⁰

- V obci není ordinace obvodního lékaře, ale v okolních obcích jsou.
- Objednací systémy a ordinační hodiny okolních lékařů jsou nevyhovující.

¹⁸ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

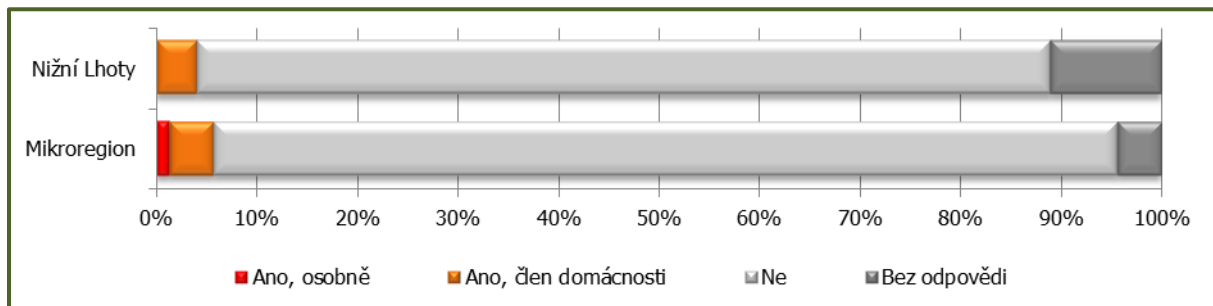
¹⁹ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

²⁰ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

2.7 SOCIÁLNÍ SLUŽBY

Otázka: „**Potřebujete v současnosti cizí pomoc při řešení nepříznivé životní situace? Pokud ano, o jakou nepříznivou situaci se jedná?**“

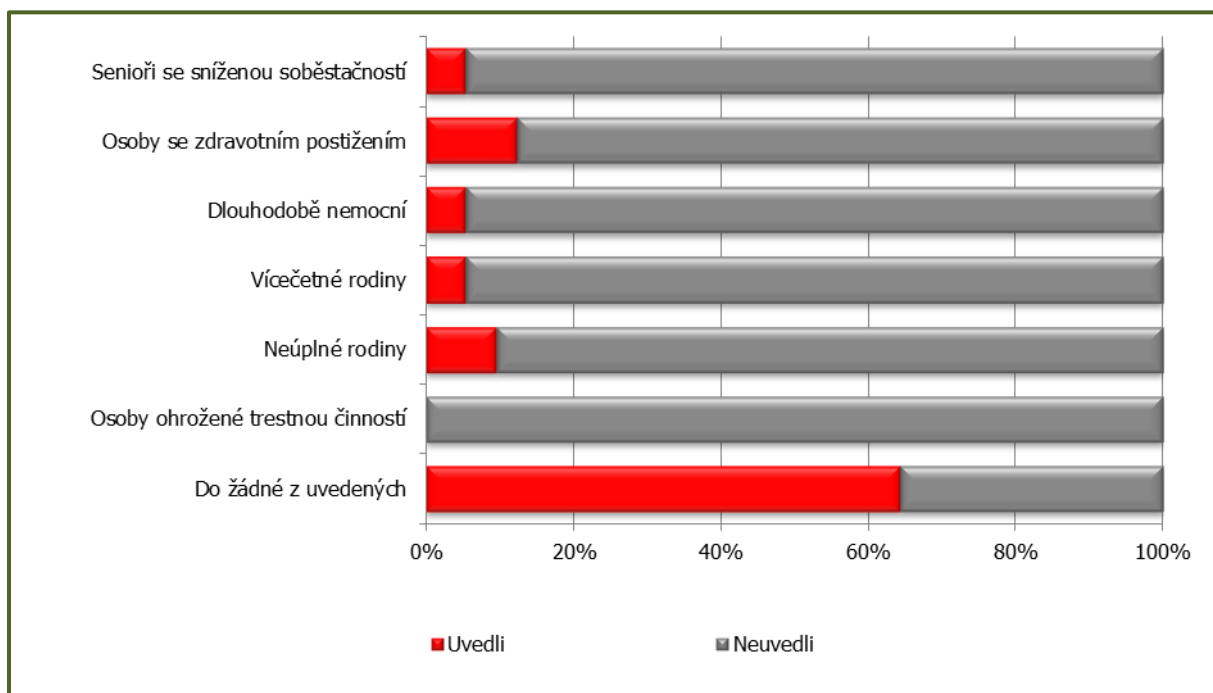
Obrázek č. 10: Potřebujete v současnosti cizí pomoc při řešení nepříznivé životní situace?



Cizí pomoc při řešení vlastní nepříznivé životní situace osobně nepotřebuje žádný respondent. Ve vztahu k členům své domácnosti ji potřebují tři respondenti. Ve všech třech případech se jedná o péči o osobu blízkou (seniora s fyzickým či psychickým postižením).

Otázka: „**Patříte Vy nebo člen Vaší domácnosti do některé z následujících skupin?**“

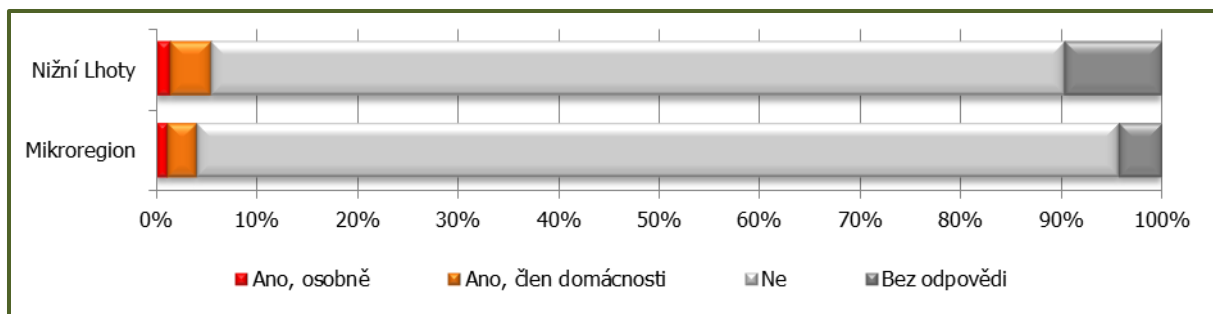
Obrázek č. 11: Patříte Vy nebo člen Vaší domácnosti do některé z následujících skupin?



64 % respondentů neidentifikuje sebe ani kteréhokoli člena své domácnosti s některou z definovaných skupin potenciálně ohrožených sociálním vyloučením. Do některé z uvedených skupin zařadilo sebe nebo člena své domácnosti devatenáct respondentů (v pěti případech vícenásobně – do více skupin). Z uvedených skupin jsou nejčetněji zastoupeny osoby se zdravotním postižením a neúplné rodiny.

Otázka: „Čerpáte v současnosti nějakou sociální službu? Pokud ano, jakou?“

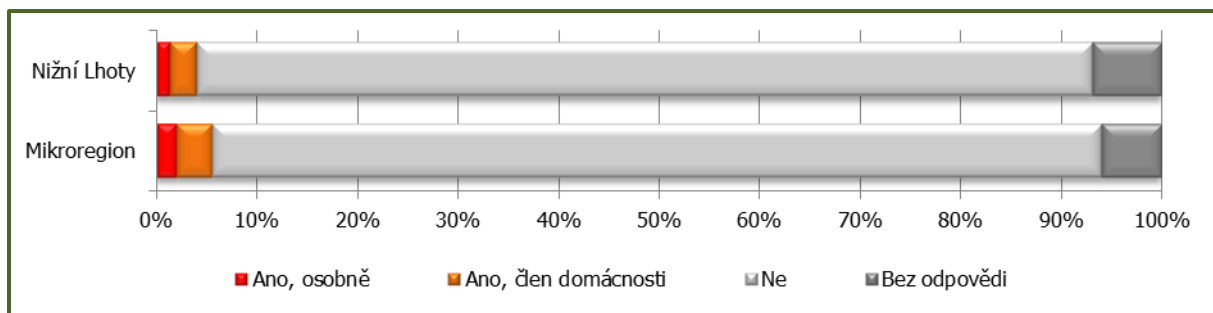
Obrázek č. 12: Čerpáte v současnosti nějakou sociální službu?



V současnosti čerpá nějakou sociální službu jeden respondent a člen domácnosti tři respondentů. Třikrát byl uveden příspěvek na péči o osobu blízkou nebo na bydlení. Sociální službu sensu stricto (osobní asistence) uvedl jeden respondent.

Otázka: „Uvažujete o tom, že byste začali čerpat nějakou sociální službu, kterou jste dosud nečerpalí? Pokud ano, jakou?“

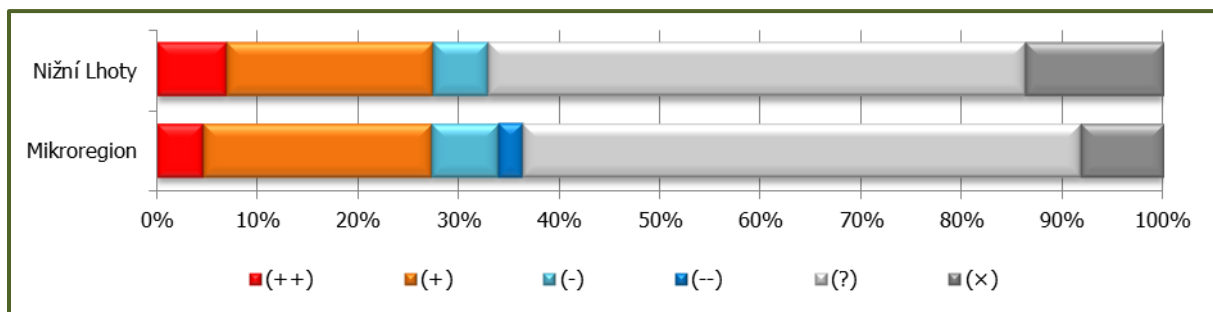
Obrázek č. 13: Uvažujete o tom, že byste začali čerpat nějakou sociální službu?



Zájem o čerpání dosud nečerpané sociální služby pro vlastní potřebu nebo potřebu člena své domácnosti vyjádřili tři respondenti. Neuvedli však jaké.

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou sociálních služeb ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 14: Jste spokojen(a) s nabídkou sociálních služeb ve Vašem okolí?²¹



²¹ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

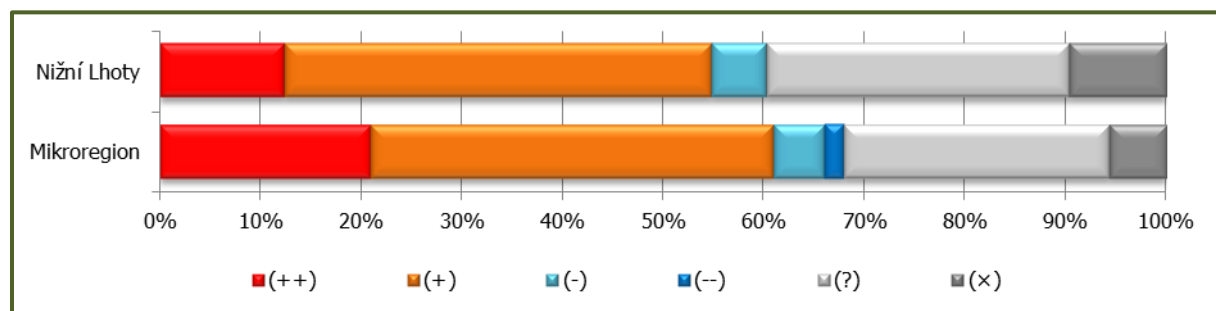
27 % respondentů je s nabídkou sociálních služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. 67 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). K otázce byly zaznamenány dva doplňující komentáře, směřující k následujícímu bodu:

- Nabídka pečovatelských služeb (a zařízení s těmito službami) je omezená.

2.8 VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVA

Otázka: „Jste spokojen(a) se vzděláváním, výchovou a obdobnými službami ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 15: Jste spokojen(a) se vzděláváním, výchovou a obdobnými službami ve Vašem okolí?²²



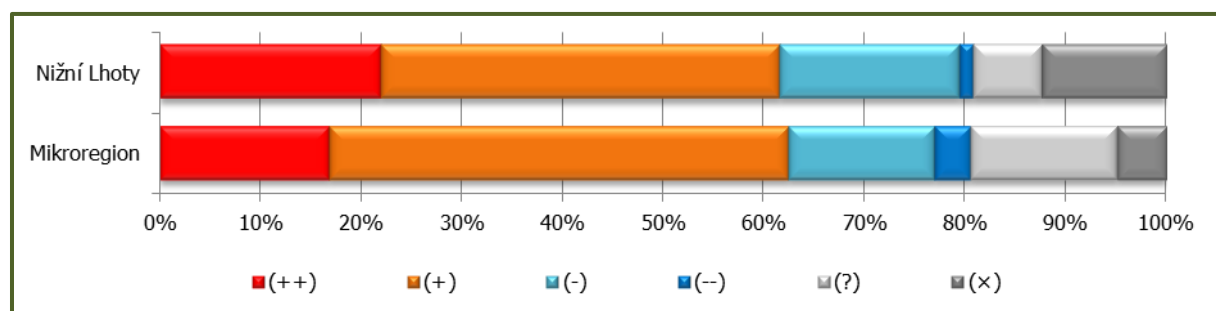
55 % respondentů je s nabídkou vzdělávání, výchovy a obdobných služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. 40 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). K otázce bylo zaznamenáno pět doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:²³

- Dostupnost mateřských a základních škol je uspokojivá, problematická je však jejich kvalita. Příprava dětí na školní docházku je v okolních mateřských školách nedostatečná.
- Nabídka volnočasového vyžití pro nejmenší děti (hřiště a kroužky) je omezená.

2.9 VOLNÝ ČAS

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou volnočasové infrastruktury v obci a jejím okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 16: Jste spokojen(a) s nabídkou volnočasové infrastruktury v obci a jejím okolí?²⁴



²² (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

²³ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

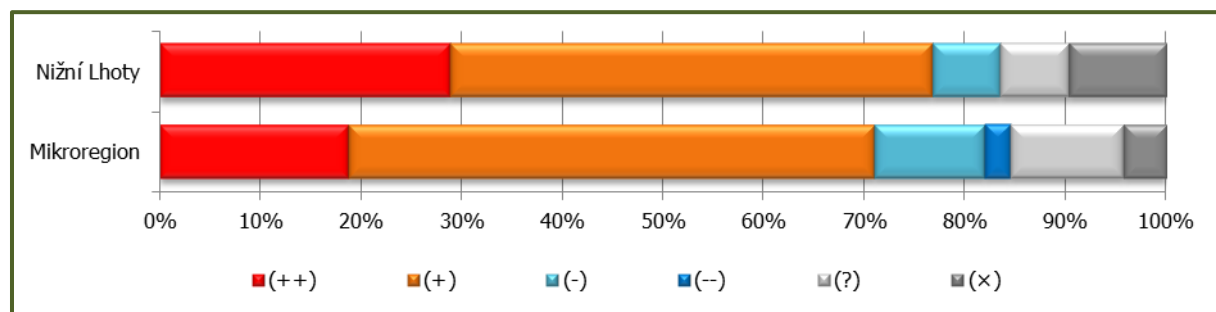
²⁴ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

62 % respondentů je s nabídkou volnočasové infrastruktury v obci a jejím okolí spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno patnáct doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:²⁵

- Dětské hřiště je ve špatném stavu. Jeho vybavení (atrakce, mobiliář) je nedostatečné. Zcela chybí zastřešené prostory pro volnočasové využití dětí.
- Fotbalové hřiště je ve špatném stavu a vyžaduje kompletní rekonstrukci, především zázemí. K areálu by mělo být doplněno zázemí pro další sporty (nohejbal, tenis, pétanque) a společenská a kulturní setkání. Areál by měl být pod správou obce.
- Chybí veřejné prostory pro setkávání obyvatel obce.

Otázka: „**Jste spokojen(a) s nabídkou společenských, kulturních a sportovních akcí v obci a jejím okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 17: Jste spokojen(a) s nabídkou akcí v obci a jejím okolí?²⁶

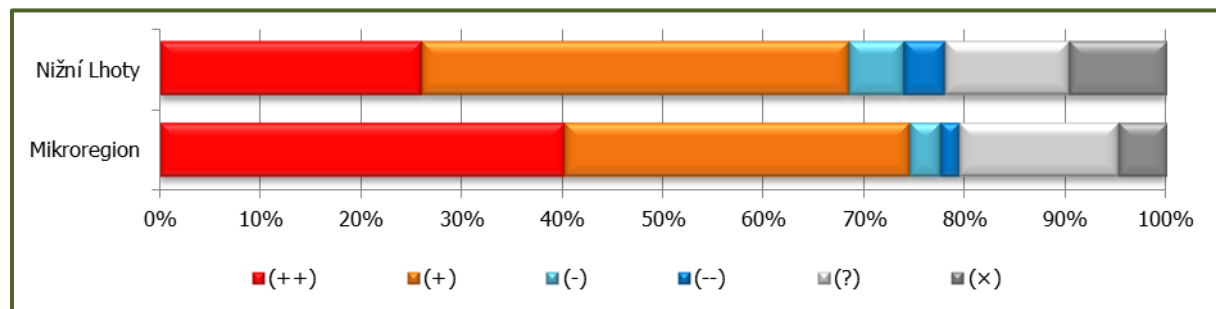


77 % respondentů je s nabídkou společenských, kulturních a sportovních akcí v obci a jejím okolí spíše nebo velmi spokojeno. K otázce bylo zaznamenáno osm doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:²⁷

- Obec pořádá málo akcí (ve srovnání s okolními obcemi), zejména pro děti a seniory.
- Respondenti oceňují zájezdy do divadla, na výstavy.

Otázka: „**Měla by obec podporovat spolkovou činnost? Pokud ano, jak?**“

Obrázek č. 18: Měla by obec podporovat spolkovou činnost?²⁸



68 % respondentů je zcela nebo zčásti přesvědčeno, že by obec měla podporovat spolkovou činnost. 22 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). K otázce bylo zaznamenáno osmnáct doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:²⁹

- Obec by měla spolkovou činnost podporovat především poskytováním materiálního zázemí (prostor a ploch pro setkávání) za zvýhodněných podmínek, finančně a blíže nespecifikovanou vzájemnou spoluprací.

²⁵ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

²⁶ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

²⁷ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

²⁸ (++): určitě ano (více); (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne (méně); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

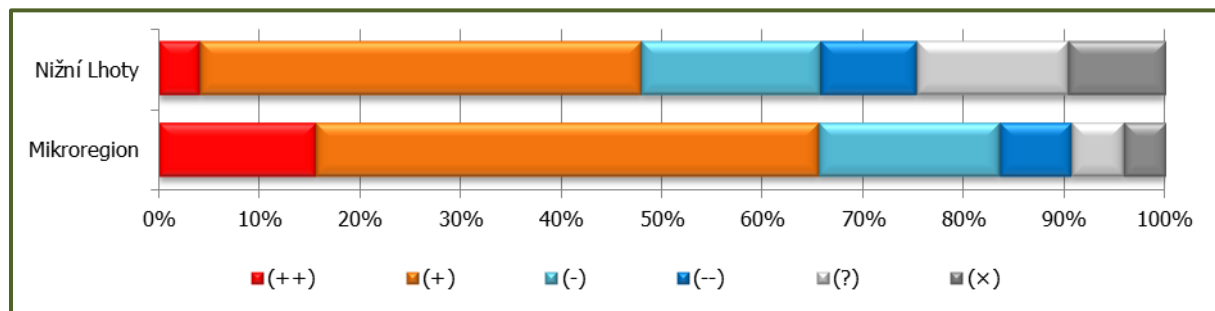
²⁹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Podporovány by měly být především aktivity zaměřené na volnočasové vyžití dětí, mládeže, maminek a seniorů (včetně podpory vzniku a činnosti jejich spolků ze strany obce). Z existujících spolků byl explicitně jmenován pouze sbor dobrovolných hasičů.

2.10 OBCHOD, SLUŽBY, STRAVOVÁNÍ

Otázka: „**Jste spokojen(a) s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

Obrázek č. 19: Jste spokojen(a) s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve Vašem okolí?³⁰



48 % respondentů je s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno, 27 % spíše nebo velmi nespokojeno. Ostatní respondenti na otázku nedovedou odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). Spokojenost s nabídkou obchodů, služeb a stravování celkově výrazně zůstává za mikroregionálním průměrem. K otázce bylo zaznamenáno čtrnáct doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:³¹

- Nejvýznamnějším problémem je absence „kamenného“ maloobchodu (zmněno ve všech komentářích). Někteří respondenti připouští, že v Nižních Lhotách není dostatečná (koupěschopná a koupěochotná) nabídka. Podobně jsou hodnoceny i služby a stravování.
- V blízkých obcích a zejména ve Frýdku-Místku je situace výrazně lepší. Mobilní respondenti využívají spíše tamní nabídku maloobchodu, služeb a stravování.
- Negativně je hodnoceno stravování a prostředí v penzionu Mejda.
- Pozitivně je hodnocen rozvoz obědů ze školy v Nošovicích.

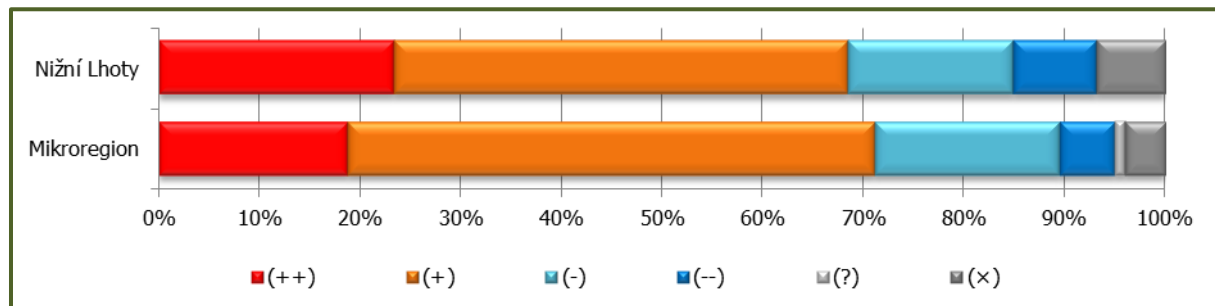
³⁰ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

³¹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

2.11 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Otázka: „Jste spokojen(a) s životním prostředím v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 20: Jste spokojen(a) s životním prostředím v obci?³²

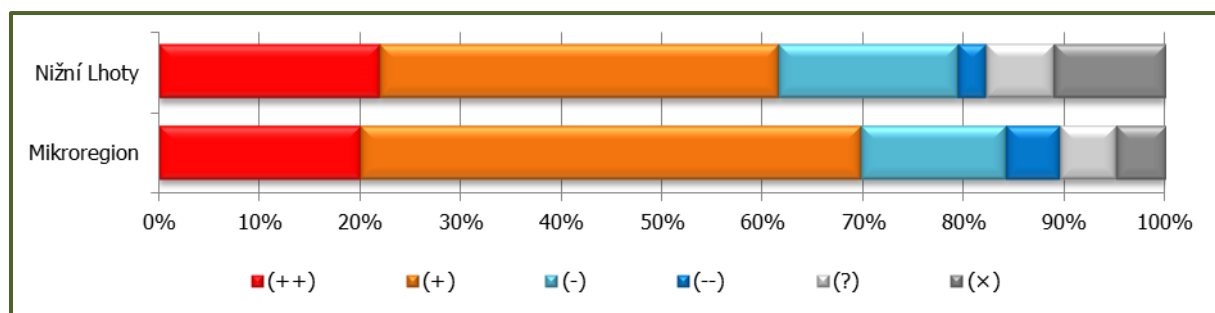


68 % respondentů je s životním prostředím v obci spíše nebo velmi spokojeno, 25 % spíše nebo velmi nespokojeno. K otázce bylo zaznamenáno 28 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:³³

- Nejvýznamnějším problémem v oblasti životního prostředí je stav ovzduší, zejména v zimě (více než polovina komentářů). Situaci působí neukáznění obyvatelé obce, kteří topí „vším, co hoří“ a vypalují trávu na zahradách a jiných plochách. Podle respondentů by situaci mohla zlepšit osvěta, dotace na ekologické vytápění budov a plynofikace.
- Nedělní a noční klid narušují sekačky, pily, psi a kočky.
- Průmyslová zóna je hlučná, uniká z ní zápach a působí světelné znečištění. Situaci by mohla zlepšit výsadba stromů a keřů na val obepínající zónu.
- Někteří majitelé nemovitostí se o ně nedostatečně starají. Především penzion Mejda svým vzhledem „hyzdí“ obec.
- Volně pobíhající psi a kočky obtěžují chodce.
- Sekání kolem cest trvá dlouho. Stromy kolem přivaděče jsou neprořezány.
- Terén na hřbitově (přístup k hrobům) by měl být vyrovnán.
- Zakládání černých skládek by mělo být potíráno.

Otázka: „Jste spokojen(a) s technickou infrastrukturou v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 21: Jste spokojen(a) s technickou infrastrukturou v obci?³⁴



62 % respondentů je s technickou infrastrukturou v obci spíše nebo velmi spokojeno, 21 % spíše nebo velmi nespokojeno. Ostatní respondenti na otázku nedovedou odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo

³² (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?) : nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

³³ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

³⁴ (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?) : nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

neodpověděli vůbec). K otázce bylo zaznamenáno osmnáct doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:³⁵

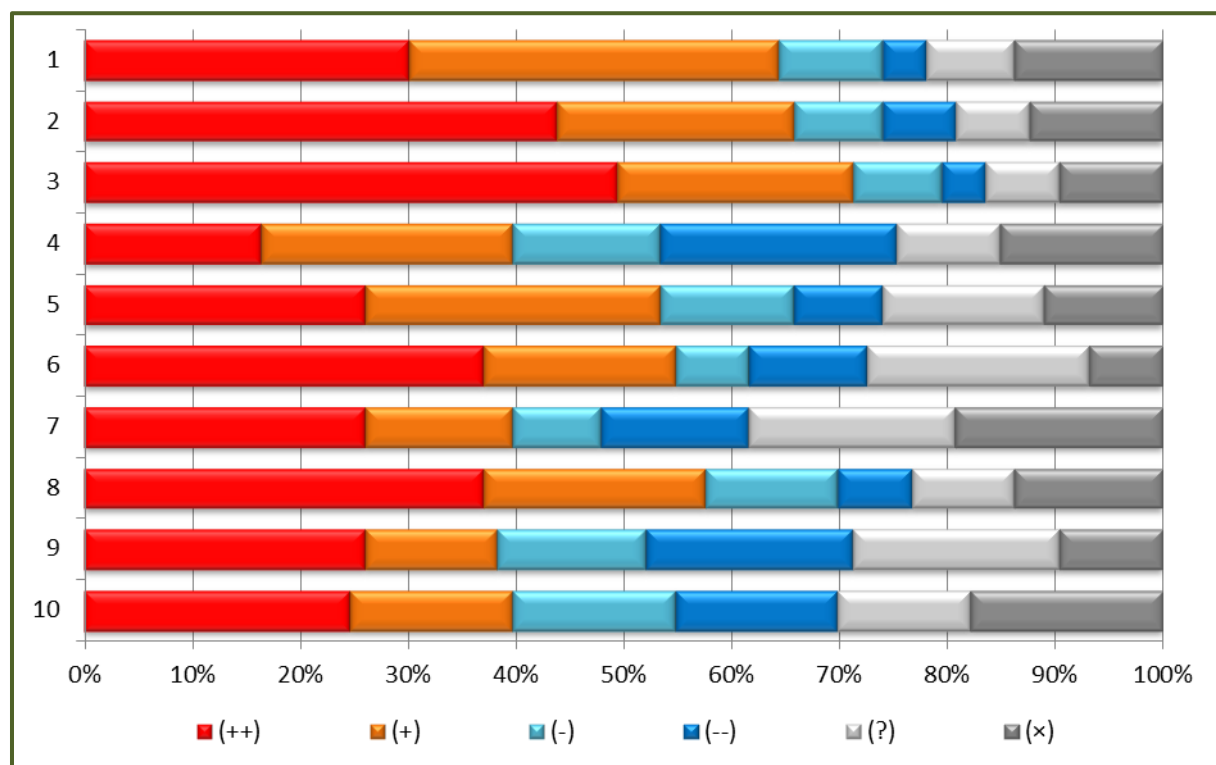
- V obci chybí sběrný dvůr nebo sběrné místo (více než polovina komentářů). Zvláště problematická je likvidace biologicky rozložitelného odpadu, zejména posekané trávy (kontejnery nestačí). Nestačí také svoz velkoobjemového odpadu dvakrát ročně.
- V obci chybí kanalizace.
- Zrušení poplatku za svoz a likvidaci domovního odpadu je hodnoceno kladně.

2.12 PLÁNOVANÉ PROJEKTY

Respondenti se prostřednictvím dotazníku vyjadřovali k následujícím projektům, o jejichž realizaci obec uvažuje:

1. Rekonstrukce areálu sportovního a dětského hřiště (rozšíření víceúčelové sportovní plochy a výměna povrchu – umělý trávník; cca 1,5 mil. Kč)
2. Stavba garáže pro komunální techniku a zázemí pro shromažďování některých druhů odpadů (biologicky rozložitelného odpadu, příp. velkoobjemového odpadu; cca 2 mil. Kč)
3. Nákup komunální techniky (cca 1,7 mil. Kč)
4. Rekonstrukce bufetu bez vnitřního vybavení (starých kabin) na fotbalovém hřišti (cca 1,9 mil. Kč)
5. Rekonstrukce věže a střechy nad původní starou částí hasičské zbrojnice – garáží (cca 0,5 mil. Kč)
6. Podpora individuálního čištění odpadních vod v domácnostech (vícekomorové septiky se zemním filtrem, domovní čistírny odpadních vod) formou finančního příspěvku z rozpočtu obce na rodinný dům po realizaci stavby
7. Stavba komunikace kolem p. Lišivkové (zpevněný povrch; cca 1,3 mil. Kč)
8. Oprava/rekonstrukce komunikace MK II/2b (přes centrum obce a k lávce; cca 2,1 mil. Kč)
9. Oprava/rekonstrukce komunikace MK II/6b v úseku podél žermanického přivaděče včetně souvisejících III/5c a III/6c (v závislosti na vypořádání majetkových vztahů s možností pozemkových úprav; cca 7 mil. Kč)
10. Rekonstrukce stávajících účelových komunikací k fotbalovému hřišti a Golatová & Bečková cesta (v závislosti na vypořádání majetkoprávních vztahů; cca 4,6 mil. Kč)

Obrázek č. 22: Považujete za potřebnou realizaci následujících projektů?³⁶



³⁵ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

³⁶ (++): určitě ano; (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne; (?): nevím; (x): bez odpovědi.

Nejvyšší podporu respondentů získaly projekty č. 3, 2 a 1, nejnižší projekty č. 10, 9 a 4.³⁷

2.13 SHRNUÍ

Otázka: „Čeho si na své obci nejvíce ceníte? Na co jste pyšní?“

Silnými stránkami Nižních Lhot jsou podle respondentů především následující body:³⁸

- Vzhled obce a krajiny, jejich venkovský ráz se zachovalým životním prostředím a tradičními architektonickými prvky. Řeka Morávka.
- Klidné prostředí, ticho, hlavní komunikace vedená mimo intravilán obce.
- Vedení obce, obecní úřad, obecní zastupitelstvo a starostka především.
- Společenské, kulturní a sportovní vyžití, zavedené a nově zaváděné akce.
- Občanská vybavenost, dětské hřiště, fotbalové hřiště, kostel, hasičská zbrojnice, společenský sál, posilovna, hřbitov atd.
- Obyvatelé obce a sousedské vztahy.
- Poloha obce, blízkost měst a Beskyd.
- Zavedený systém a aktivity v oblasti odpadového hospodářství, třídění odpadu, sběrné dny, svozy odpadu, zrušený poplatek za svoz a likvidaci domovního odpadu.
- Čistota obce, včetně komunikací a chodníků.
- „Obec vzkvétá.“
- Myslivecké sdružení.

Otázka: „Čeho si na své obci nejméně ceníte? Na co nejste pyšní?“

Slabými stránkami Nižních Lhot jsou podle respondentů především následující body:³⁹

- Upadající mezilidské vztahy a soudržnost obyvatel obce, apatie ve vztahu k životu obce, vytrácení se „radost z obyčejných věcí“.
- Životní prostředí a vztah obyvatel k němu, nepořádek kolem Morávky a přivaděče, přerůstající zeleň a neudržovaný les. Ovzduší, nekázeň obyvatel při vytápění, nakládání s odpadem, přejíždění motorovými vozidly přes Morávku atd. Obec by se „neměla bát brát k zodpovědnosti ty občany, kteří znečišťují životní prostředí.“
- Chybějící maloobchod a služby.
- Sousedství detenčního tábora pro uprchlíky ve Vyšních Lhotách.
- Penzion Mejda a jeho okolí.
- Zemědělský areál.
- Stav komunikací.
- „Nedůstojné“ zázemí hřiště.
- Průmyslová zóna a jí „navěky zničená krajina“.
- Nedořešené nakládání s odpadními vodami.
- „Klimbáček“ v obecní kapli (místo původního „zvonu“).
- Sporné obecní investice.

Otázka: „Které změny v obci (za posledních 5 let) vnímáte pozitivně?“

Pozitivně respondenti vnímají především následující změny:⁴⁰

- Budování dopravní infrastruktury, mosty přes přivaděč, silnice, chodníky (zejména ke hřbitovu), lávka přes Morávku, cyklostezka, parkoviště u hřbitova.
- Rozvoj odpadového hospodářství, kompostéry do domácností, odklizení černých skládek, podpora třídění odpadu, kontejnery na biologicky rozložitelný odpad, zrušený poplatek za svoz a likvidaci domovního odpadu.
- Úprava veřejných prostranství, zejména centra obce a hřbitova.
- Veřejné osvětlení, zejména na hřbitově.
- Zapojení obce a místních organizací do projektu Dobrý soused.
- Organizace společenských a kulturních akcí ze strany obce (zájezdy do divadla, výstavy).
- Úpravy dětského hřiště.

³⁷ Řazeno sestupně. Výsledné skóre bylo získáno průměrem známek přiřazených respondenty jednotlivým projektům podle klíče: určitě ano (známka 2), spíše ano (1), spíše ne (−1) a určitě ne (−2).

³⁸ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

³⁹ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

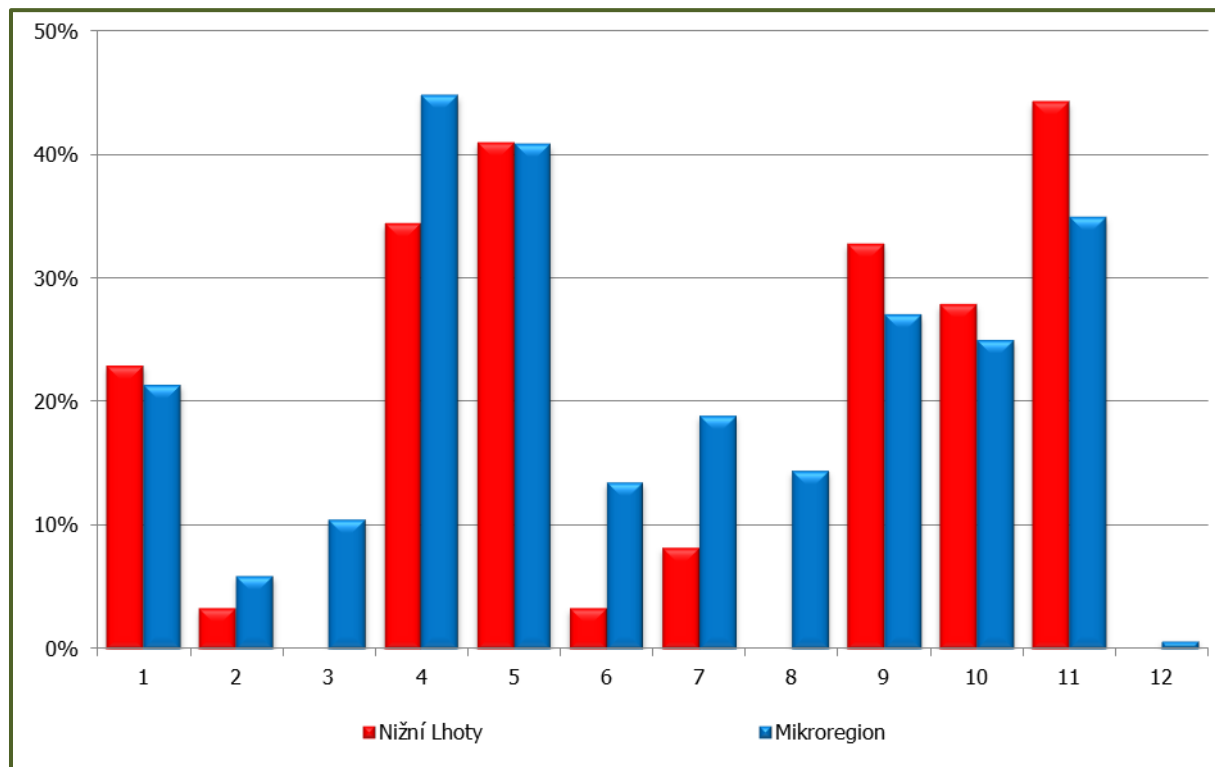
⁴⁰ Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Zajištění pojízdné prodejny.
- Nová zástavba a příliv nových obyvatel.

Čtyři respondenti pozitivně vnímají rozvoj obce jako celku. Pět respondentů si žádné, natož pozitivní změny během posledních pěti let nevšimlo.

Otázka: „Které oblasti bychom měli řešit přednostně?“

Obrázek č. 23: Které oblasti bychom měli řešit přednostně?⁴¹



Nižní Lhoty by se měly přednostně zaměřit na řešení problémů v následujících oblastech:⁴²

- životní prostředí,
- bezpečnost,
- doprava.

Minimální (až nulovou) váhu přikládají respondenti řešení problémů v následujících oblastech:⁴³

- obecní úřad,
- zdravotnictví,
- ekonomická situace,
- vzdělávání a výchova.

Kategorie „něco jiného“ nemá v Nižních Lhotách žádné zastoupení.⁴⁴

Srovnání uvedených priorit s hodnocením spokojenosti v jednotlivých oblastech (viz předchozí kapitoly tohoto hodnocení) znázorňuje následující graf.

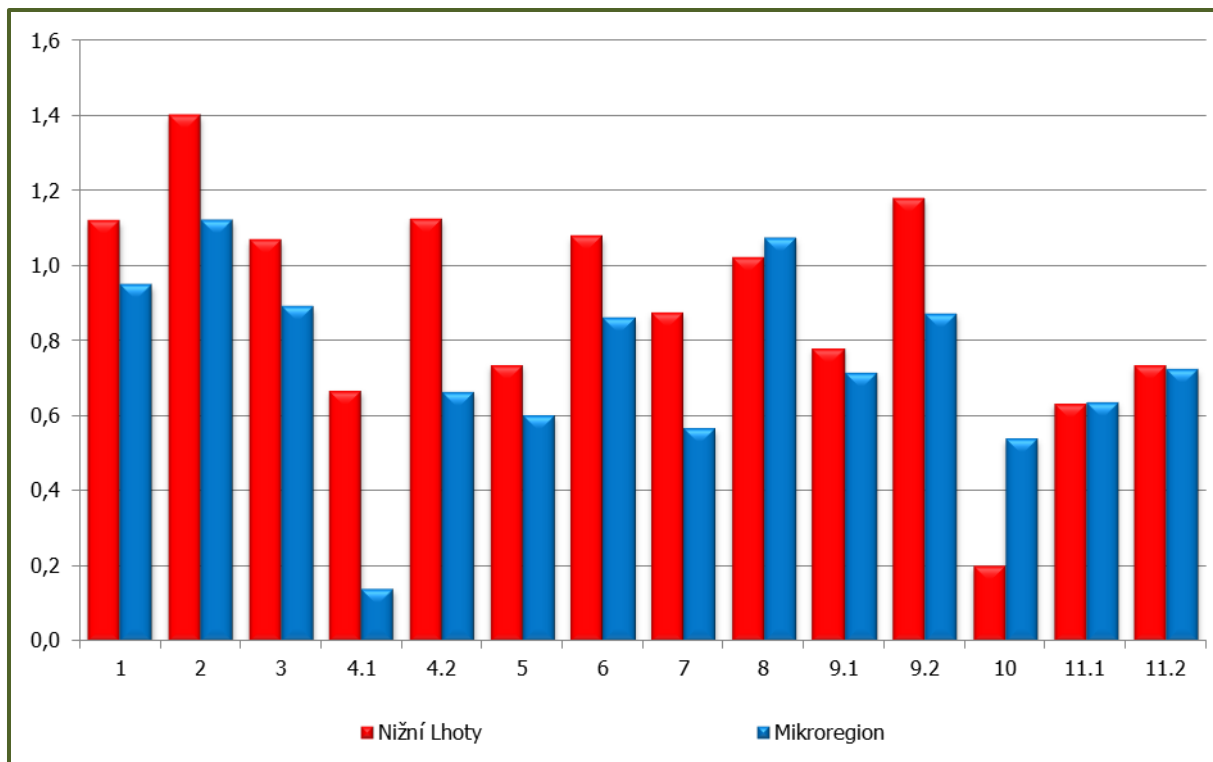
⁴¹ 1: informovanost; 2: obecní úřad; 3: ekonomická situace; 4: doprava; 5: bezpečnost; 6: zdravotnictví; 7: sociální služby; 8: vzdělávání a výchova; 9: volný čas; 10: obchod, služby, stravování; 11: životní prostředí; 12: něco jiného. 100 % je počet respondentů, kteří uvedli alespoň jednu prioritu.

⁴² Řazeno sestupně.

⁴³ Řazeno sestupně.

⁴⁴ Veškeré zde uvedené odpovědi respondentů byly beze zbytku zařazeny do definovaných oblastí.

Obrázek č. 24: Spokojenost respondentů v jednotlivých oblastech⁴⁵



⁴⁵ 1: informovanost; 2: obecní úřad; 3: ekonomická situace; 4.1: dopravní infrastruktura; 4.2: veřejná doprava a dopravní obslužnost; 5: bezpečnost; 6: zdravotnictví; 7: sociální služby; 8: vzdělávání a výchova; 9.1: volnočasová infrastruktura; 9.2: společenské, kulturní a sportovní akce; 10: obchod, služby, stravování; 11.1: životní prostředí; 11.2: technická infrastruktura. Výsledné skóre bylo získáno průměrem známek přiřazených respondenty jednotlivým oblastem podle klíče: velmi spokojen(a) (známka 2), spíše spokojen(a) (1), spíše nespokojen(a) (-1) a velmi nespokojen(a) (-2). Výsledná známka může nabývat hodnot v intervalu -2 (všichni respondenti velmi nespokojeni) až 2 (všichni respondenti velmi spokojeni).

POUŽITÉ ZDROJE

1. ČSÚ (2013): Sčítání lidu, domů a bytů 2011. Databáze výsledků. Praha: Český statistický úřad.
2. ČSÚ (2014): Volby do Senátu Parlamentu ČR konané dne 10. 10. – 11. 10. 2014. Volební účast v obcích a okrscích v 1. a 2. kole. Praha: Český statistický úřad.

Vyhodnocení dotazníkového šetření: Nižní Lhoty

**Sdružení obcí povodí Morávky
Obec Nižní Lhoty**

David W. Novák

listopad 2015